

**ÖZET: İmam-Hatip olarak görev yapan personelin, hakkında resmi belgede sahtecilik, zimmet ve ihaleye fesat karıştırma suçlarından tahliye kararı verilmesi üzerine yeniden atanması hususunda. (28.07.2020-E.524056)**

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (5) numaralı alt bendinde; "*Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, , irtikâp, rüşvet, hırsızlık, zimmet dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmamak.*" Devlet memurluğuna alınacaklarda aranan genel şartlar arasında sayılmaktadır.

**Görüldüğü üzere mezkûr maddede belirtilen suçların memuriyete engel teşkil edebilmesi için bu suçlar nedeniyle mahkûm olunması; başka bir ifadeyle hüküm giyilmesi şarttır.**

**5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde sanık, kovuşturmanın başlamasından itibaren hükmün kesinleşmesine kadar suç şüphesi altında bulunan kişi olarak tanımlanmaktadır. Bu sebeple hakkındaki ceza davasının devamı süresince ve hatta dava sonucunda karar verilmiş olması halinde bu karar kesinleşinceye kadar kişinin "sanık" olarak nitelendirilmesi gerektiği ve bu süreçte "mahkûm" veya "hükümlü" olarak değerlendirilemeyeceği açıktır.**

Nitekim Danıştay 12. Dairesinin E.2003/2375, K. 2005/4465, T.09.12.2005 sayılı kararı ile E.2015/1719, K.2015/5491, T.22.10.2015 sayılı kararında, 657 sayılı Kanun'un 48'inci maddesinde bahsedilen mahkûmiyetler nedeniyle Devlet memurluğuna son verme işleminin tesisi için mahkûmiyet kararının kesinleşmesi gerektiği ve bu süreye kadar kişinin sanık sayılacağı yönünde görüş bildirildiği görülmektedir.

Öte yandan, 657 sayılı Kanun'un 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinin (2) numaralı alt bendinde Devlet memuru olarak atanacakların, kurumların özel kanun veya diğer mevzuatında aranan şartları taşımaları gerektiği hükmü mevcuttur.

Bu kapsamda 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Personelin nitelikleri" başlıklı 9'uncu maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, atanmalarında dinî öğrenim şartı arananlar bakımından "ortak nitelik" şartı öngörülmekte; bu şart 15.04.2015 tarihli ve 29327 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde "*itikâat, ibadet, tavır ve hareketlerinin İslâm törelerine uygunluğunun çevresinde bilinir olduğu*" şeklinde tanımlanmaktadır.

İlgilinin din görevlisi kadrosuna atanacak olması sebebiyle tavır ve eylemlerinin dini konularda toplumu aydınlatıcı, eğitici ve dini yasaklar ile kötü alışkanlıklardan sakındırıcı olması; çevresinde doğruluğu, sadakati ve güvenilirliği ile bilinmesi gerekirken resmi belgede sahtecilik, zimmet, ihaleye fesat karıştırma gibi yüz kızartıcı suçlardan yargılanmasının, toplum nezdinde din görevlilerine olan güveni zedeleyici mahiyette olup olmadığı, ayrıca değerlendirilmesi gereken bir husustur.

Bu itibarla; kişi hakkındaki ceza davasının devam edip etmediği, karar verildi ise bu kararın kesinleşip kesinleşmediği hususlarında herhangi bir bilgi veya belgeye yer verilmediği görülmüş olmakla birlikte;

a) 657 sayılı Kanun'un 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (5) numaralı alt bendinde sayılan suçların memuriyete engel olabilmesi için bu suçlar nedeniyle verilen mahkûmiyet kararlarının kesinleşmesi gerektiği, bu sebeple mezkûr suçlar nedeniyle tutuklanmanın tek başına memuriyete engel teşkil etmediği,

b) İlgilinin durumunun "ortak nitelik şartı" ve diğer hususlar çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği,

mütalaa olunmaktadır.

**Diyanet İşleri Başkanlığı  
Hukuk Müşavirliği**